

Утверждаю:

Директор

ООО «СибЛесРесурс»

И.О. Габдрафиков



«13» января 2020 г.

## ОТЧЕТ

по мониторингу хозяйственной деятельности  
и лесов высокой природоохранной ценности  
ООО «СибЛесРесурс» за 2019 год

г. Томск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Установленные и фактические объемы заготовки древесины по всем видам пользования .....	3
2. Площади рубок и их распределение по целевому назначению лесов, способам рубок, хозяйствам .....	4
3. Объемы и качество лесовосстановительных мероприятий .....	5
4. Объемы и виды мероприятий по охране и защите леса .....	5
5. Динамика средних таксационных показателей насаждений .....	7
6. Динамика популяций видов растений, животных и грибов, присутствующих на сертифицируемой территории .....	13
7. Динамика изменения численности видов, взятых под охрану .....	15
8. Объемы биотехнических мероприятий (мероприятий по охране животных и улучшению среды их обитания) .....	17
9. Социальные последствия деятельности предприятия .....	17
10. Мониторинг ЛВПЦ .....	20
11. Общие затраты, производительность и эффективность лесохозяйственных мероприятий .....	21
12. Прибыль от деятельности предприятия .....	21
13. Заключение .....	22

# 1. Установленные и фактические объемы заготовки древесины по всем видам пользования

Таблица 1.1

## Установленные и фактические объемы заготовки древесины

Целевое назначение лесов, хозяйства	Объемы заготовки древесины, тыс. м <sup>3</sup> (установленный/фактический)								
	Итого	Рубка спелых и перестойных насаждений				Рубки промежуточного пользования			
		Итого	Сплошные	Постепенные	Выборочные	Итого	Прореживание	Проходные	Единич. дер.
Защитные, хвойное	0,159	0	0	0	0	0,159	0,114	0,045	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Защитные, лиственное	0,101	0	0	0	0	0,101	0	0,101	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого по защитным лесам	0,260	0	0	0	0	0,260	0,114	0,146	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Эксплуатационные, хвойное	63,811	63,582	63,582	0	0	0,229	0,229	0	0
	18,441	18,441	18,441	0	0	0	0	0	0
Эксплуатационные, лиственное	443,877	442,580	442,580	0	0	1,297	0,646	0,651	0
	243,832	243,832	243,832	0	0	0	0	0	0
Итого по эксплуатационным лесам	507,688	506,162	506,162	0	0	1,526	0,875	0,651	0
	262,273	262,273	262,273	0	0	0	0	0	0
ВСЕГО:	507,948	506,162	506,162	0	0	1,786	0,989	0,797	0
	262,273	262,273	262,273	0	0	0	0	0	0

Таблица 1.2

## Динамика освоения расчётной лесосеки по годам

Годы	Динамика освоения расчётной лесосеки (тыс. м <sup>3</sup> / %)		
	Всего	Хвойное хозяйство	Лиственное хозяйство
2016	259,611/51,0	36,526/62,8	223,085/49,5
2017	220,349/42,9	32,343/55,4	188,006/41,4
2018	304,546/59,3	49,812/85,3	254,734/56,1
2019	262,273/51,6	18,441/28,9	243,832/51,8

### Примечания:

Краткие выводы: исходя из данных, приведённых в таблицах 1.1. и 1.2. можно сделать вывод о том, что в целом, процент освоения расчётной лесосеки предприятием увеличивался, при этом процент освоения по лиственному хозяйству стабильно увеличивался, а по хвойному хозяйству – год от года колебался..

Тот факт, что расчётная лесосека осваивается не в полном объёме, объясняется следующим. Заготовка древесины на арендованных ООО «СибЛесРесурс» лесных участках носит сезонный характер, в связи с отсутствием лесных дорог круглогодичного действия. Существующие дороги пригодны для проезда к местам рубок и для вывозки древесины только в зимний период. Для летней заготовки ведётся строительство укрепленных дорог, которое позволит производить заготовку древесины и в летний период, что даст возможность осваивать расчётную лесосеку полностью.

Рубки промежуточного пользования за период 2013 – 2019 гг. не проводились по следующей причине. В рамках проектов освоения лесов весь существующий лесоводственный фонд, требующий проведения промежуточного пользования за период действия проекта, делится на срок действия проекта, и объёмы промежуточного пользования равномерно распределяются по годам. Однако, из-за труднодоступности данных участков, проводить рубки ухода ежегодно малыми объёмами нецелесообразно, вместо этого более выгоден вариант единовременного проведения ухода концентрированными участками. В связи с этим, предприятие на данный

момент не проводит рубки промежуточного пользования ежегодно, а в дальнейшем проведёт их единовременно, на всех требуемых участках, до окончания срока действия проектов освоения лесов.

## 2. Площади рубок и их распределение по целевому назначению лесов, способам рубок, хозяйствам

Таблица 2.1

Площади рубок и их распределение по целевому назначению лесов, способам рубок, хозяйствам

Целевое назначение лесов, хозяйства	Площадь, пройденная рубками, га (установленная/фактическая)								
	Итого	Рубка спелых и перестойных насаждений				Рубки промежуточного пользования			
		Итого	Сплошные	Постепенные	Выборочные	Итого	Прореживание	Проходные	Единиц. дер.
Защитные, хвойное	5,0	0	0	0	0	5,0	2,0	3,0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Защитные, лиственное	3,0	0	0	0	0	3,0	0	3,0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого по защитным лесам	8,0	0	0	0	0	8,0	2,0	6,0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Эксплуатационные, хвойное	374,5	365,1	365,1	0	0	9,4	9,4	0	0
	88,43	88,43	88,43	0	0	0	0	0	0
Эксплуатационные, лиственное	2806,5	2766,7	2766,7	0	0	39,8	18,6	21,2	0
	1252,67	1252,67	1252,67	0	0	0	0	0	0
Итого по эксплуатационным лесам	3181,0	3131,8	3131,8	0	0	49,2	28,0	21,2	0
	1341,1	1341,1	1341,1	0	0	0	0	0	0
ВСЕГО:	3189,0	3131,8	3131,8	0	0	57,2	30,0	27,2	0
	1341,1	1341,1	1341,1	0	0	0	0	0	0

Таблица 2.2

Динамика площадей рубок по годам

Годы	Динамика площадей рубок (га)		
	Всего	Хвойное хозяйство	Лиственное хозяйство
2013	1463,04	336,79	1126,25
2014	1717,17	181,01	1536,16
2015	1713,17	202,67	1510,50
2016	1570,10	208,66	1361,44
2017	1263,44	183,35	1080,09
2018	1514,35	238,01	1276,34
2019	1341,1	88,43	1252,67

Краткие выводы: по данному пункту, в целом, краткие выводы – такие же, как и по п. 1 настоящего отчёта, т. к. такие величины, как площадь рубок и вырубаемый запас, в целом, коррелируют друг с другом.

### 3. Объемы и качество лесовосстановительных мероприятий

Таблица 3

#### Объемы лесовосстановительных мероприятий

Наименование лесовосстановительных работ	Ед. измерения	Планируемый объем работ	Фактически выполненный объем работ
Искусственное лесовосстановление	га	-	-
Комбинированное лесовосстановление	га	-	-
Естественное лесовосстановление	га	676,06	676,06
Подготовка почвы под л/к	га	-	-
Уход за л/к	га	-	-

Краткие выводы: запланированные на 2019 год объемы лесовосстановительных мероприятий были выполнены полностью.

### 4. Объемы и виды мероприятий по охране и защите леса

Таблица 4.1

#### Данные по пожарам

Место пожара (Лесничество, участковое лесничество № кв., № выдела)	Площадь, га
-	-

Краткие выводы: лесных пожаров на территории арендованных лесных участков в период с 2016 по 2019 гг. не зафиксировано.

Таблица 4.2

#### Данные по ветровалам

Место ветровала (Лесничество, участковое лесничество № кв., № выдела)	Площадь, га
-	-

Краткие выводы: ветровалов на территории арендованных лесных участков в период с 2016 по 2019 гг. не зафиксировано.

Таблица 4.3

#### Данные по повреждениям лесов от вредителей и болезней леса

Месторасположение, причина повреждения лесов (Лесничество, участковое лесничество № кв., № выдела)	Площадь, га
-	-

Краткие выводы: за период с 2016 по 2019 гг. очагов повреждения насаждений вредителями и болезнями леса на территории арендованных лесных участков не выявлено.

Таблица 4.4

#### Данные по нелегальным рубкам

Месторасположение (Лесничество, участковое лесничество № кв., № выдела)	Площадь, га
-	-

Краткие выводы: за период с 2016 по 2019 гг. нелегальных рубок на территории арендованных лесных участков зафиксировано не было. Отсутствие нелегальных рубок



объясняется удалённостью арендованных лесных участков от дорог общего пользования, их местоположением, труднодоступностью в летний период, и тем, что в зимний период на функционирующих зимниках, число которых ограничено, постоянно присутствуют работники организации, препятствуя тем самым случаям нелегальных рубок.

Таблица 4.5

Противопожарные мероприятия

Вид мероприятия	Ед. измерения	Планируемый ежегодный объем	Фактический объем выполненных работ
Устройство противопожарных мин. полос	км	10,0	10,0
Прочистка противопожарных мин. полос	км	17,56	17,56
Строительство лесных дорог	км	-	-

Краткие выводы: объём противопожарных мероприятий на 2019 год выполнен в полном объёме. Строительство лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров, не планируется в связи с отсутствием этих видов мероприятий в Проектах освоения лесов и в Изменениях в проекты освоения лесов.

Таблица 4.6

Данные по запланированному и фактически выполненному объёму санитарно-оздоровительных мероприятий, связанных с рубкой погибших и поврежденных лесных насаждений

Вид мероприятия	Хозяйство	Площадь, га	Выбираемый запас древесины, тыс. га	
			Планируемый ликвидный	Фактический
-	-	-	-	-

Краткие выводы: в 2019 году СОМ, связанные с рубкой погибших и поврежденных лесных насаждений, не проводились, так как СОМ не запроектированы.

Таблица 4.7

Данные по запланированному и фактически выполненному объёму санитарно-оздоровительных и истребительных мероприятий, не связанных с рубкой погибших и поврежденных лесных насаждений

Виды мероприятий	Единица Измерения	Объем мероприятий	
		Ежегодный планируемый объем	Фактически выполненный объем
-	-	-	-

Краткие выводы: в период с 2016 по 2019 гг. проведение СОМ, не связанных с рубкой погибших и поврежденных лесных насаждений, не требовалось.

5. Динамика средних таксационных показателей насаждений

Таблица 5.1

Динамика средних таксационных показателей насаждений арендованного лесного участка по договору № 44/04/08 от 24.11.2008 г.

Преобладающая порода	Год лесост-уст-	Площадь, га	Средние таксационные показатели					
			возраст,	класс бони-	относи-тельная	запас насаждений на 1 га, м <sup>3</sup>	текущий прирост по	состав насаждения

	ройства		лет	тета	пол- нота	покрытых лесной раститель- ностью земель	спелых и пере- стой- ных	запасу на 1 га покрытых лесной растит- ельностью земель, м <sup>3</sup>	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Защитные леса</b>									
<b>Хозяйство – хвойное</b>									
Сосна	2011	133,2	66	II,2	0,64	189	-	2,9	7,8С 2,1Б 0,1Ос
Ель		510,7	120	III,4	0,41	155	185	0,5	3,9Е 3,9Б 1,2К 0,9П 0,1Ос
Пихта		23,0	93	II,5	0,49	173	198	1,3	4,0П 2,9Б 2,5Е 0,6К
Кедр		4697,3	216	III,5	0,39	213	225	0,1	4,5К 2,5Б 1,7Е 1,1П 0,2С+Ос
Итого хвойных		5364,2	203	III,5	0,40	206	219	0,2	4,0К 2,6Б 1,9Е 1,1П 0,4С+Ос
<b>Хозяйство – мягколиственное</b>									
Береза	2011	1666,0	84	III,2	0,48	110	130	0,6	7,1Б 1,1Е 1,1Ос 0,4К 0,3П+С
Осина		134,5	69	I,9	0,52	174	219	1,3	6,7Ос 2,7Б 0,3С 0,1К 0,1Е 0,1П
Итого мягко- лиственных		1800,5	83	III,1	0,48	115	137	0,7	6,7Б 1,5Ос 1,0Е 0,4К 0,3П 0,1С
Всего защитных		7164,7	172	III,4	0,42	183	170	0,3	3,6Б 3,1К 1,7Е 0,9П 0,4Ос 0,3С
<b>Эксплуатационные леса</b>									
<b>Хозяйство – хвойное</b>									
Сосна	2011	1819,6	93	II,9	0,62	169	142	2,4	8,0С 1,4Б 0,5К 0,1Ос
Ель		2288,7	119	II,5	0,47	199	210	0,8	3,5Е 3,3Б 1,8П 1,0К 0,4Ос
Пихта		2694,4	87	II,6	0,54	185	212	1,7	4,2П 2,1Б 1,9Е 1,2К 0,6Ос
Кедр		8595,0	201	III,6	0,39	203	208	0,2	3,8К 3,1Б 1,2Е 0,9П 0,9С 0,1Ос
Итого хвойных		15397,7	156	III,2	0,46	197	205	0,8	2,7Б 2,5К 1,5Е 1,5П 1,5С 0,3Ос
<b>Хозяйство - мягколиственное</b>									
Береза	2011	19165,6	93	II,4	0,56	151	168	0,9	6,0Б 1,8Ос 0,9П 0,8Е 0,4К 0,1С
Осина		6337,8	53	II,2	0,51	123	217	1,4	6,2Ос 2,7Б 0,4П 0,3К 0,3Е 0,1С
Итого мягко- лиственных		25503,4	83	II,4	0,55	144	176	1,0	5,2Б 2,9Ос 0,8П 0,7Е 0,3К 0,1С
Всего эксплуатационных		40901,1	110	II,6	0,52	164	186	1,0	4,2Б 1,9Ос 1,2К 1,1П 1,0Е 0,6С
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Всего по лесному участку</b>									
<b>Хозяйство – хвойное</b>									
Сосна	2011	1952,8	92	II,9	0,62	169	142	2,4	8,0С 1,4Б 0,5К 0,1Ос
Ель		2799,4	120	II,5	0,47	199	210	0,8	3,5Е 3,3Б 1,8П 1,0К 0,4Ос
Пихта		2717,4	87	II,6	0,54	185	212	1,7	4,2П 2,1Б 1,9Е 1,2К 0,6Ос

Кедр		13292,3	206	III,6	0,39	207	210	0,2	4,1К 2,8Б 1,4Е 1,0П 0,6С 0,1Ос
Итого хвойных		20761,9	168	III,3	0,44	199	207	0,6	2,9К 2,7Б 1,6Е 1,4П 1,2С 0,2Ос
Хозяйство – мягколиственное									
Береза	2011	20831,6	92	II,5	0,56	148	165	0,9	6,1Б 1,7Ос 0,9П 0,8Е 0,4К 0,1С
Осина		6472,3	54	II,2	0,51	124	217	1,4	6,2Ос 2,7Б 0,4П 0,3К 0,3Е 0,1С
Итого мягко- лиственных		27303,9	83	II,4	0,55	142	174	1,0	5,3Б 2,8Ос 0,8П 0,7Е 0,3К 0,1С
Всего		48065,8	120	II,8	0,50	167	185	0,9	4,2Б 1,7Ос 1,5К 1,1Е 1,0П 0,5С

Таблица 5.2

Динамика средних таксационных показателей насаждений арендованного лесного участка по договору № 56/04/08 от 03.12.2008 г.

Преобладающая порода	Год лесо-устройства	Площадь, га	Средние таксационные показатели							состав насаждения
			возраст, лет	класс бонитета	относительная полнота	запас насаждений на 1 га, м <sup>3</sup>		средний прирост по запасу на 1 га покрытых лесной растительностью земель, м <sup>3</sup>		
						покрытых лесной растительностью земель	спелых и перестойных			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Защитные леса</b> Хозяйство – хвойное										
Сосна	2013	31,2	110	V,0	0,49	118	-	0,6	4,7Б 4,3С 1,0К	
Ель		349,3	120	II,6	0,44	183	167	0,6	3,1Б 3,1Е 1,7П 1,4К 0,7Ос	
Пихта		257,9	102	II,7	0,45	176	177	1,2	4,4П 2,6Б 1,7Е 1,0К 0,3Ос	
Кедр		598,4	225	III,5	0,35	195	219	-	4,2К 2,3Б 1,9Е 1,5П 0,1С	
Итого хвойных		1236,8	167	III,1	0,40	186	193	0,4	2,7Б 2,6К 2,2Е 2,1П 0,3Ос 0,1С	
Хозяйство – мягколиственное										
Береза	2013	366,5	56	II,3	0,57	121	143	2,1	7,6Б 1,4Ос 0,7П 0,2Е 0,1К+С	
Осина		174,2	44	I,7	0,60	131	247	2,9	7,5Ос 2,2Б 0,2П 0,1ИВ+Е,К	
Итого мягко-лиственных		540,7	53	II,1	0,58	124	170	2,3	5,8Б 3,4Ос 0,5П 0,2Е 0,1К+ИВ,С	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Всего защитных		1777,5	132	II,8	0,45	167	187	1,0	3,6Б 1,9К 1,6П 1,6Е 1,2Ос 0,1С+ИВ	
<b>Эксплуатационные леса</b> Хозяйство – хвойное										
Сосна	2013	306,8	129	IV,7	0,52	134	147	0,5	7,1С 1,9Б 1,0К	
Ель		1278,1	117	II,2	0,45	198	199	0,8	3,2Е 2,9Б 2,0П 1,1К 0,8Ос	



Пихта		7527,0	98	II,2	0,45	181	184	1,3	3,9П 2,3Б 1,8Е 1,2К 0,8Ос
Кедр		9195,1	199	III,8	0,38	191	195	0,1	4,6К 2,8Б 1,0П 0,9Е 0,4Ос 0,3С
Итого хвойных		18307,8	150	III,0	0,41	187	190	0,6	2,9К 2,6Б 2,3П 1,4Е 0,5Ос 0,3С
Хозяйство – мягколиственное									
Береза	2013	19742,1	66	II,1	0,60	147	167	2,1	7,4Б 1,9Ос 0,4П 0,2Е 0,1К+ИВ,С
Осина		16474,5	55	I,6	0,56	151	226	2,4	7,0Ос 2,3Б 0,3К 0,2П 0,1Е 0,1ИВ+С
Итого мягко- лиственных		36216,6	50	II,2	0,60	116	152	2,8	5,1Б 4,2Ос 0,3П 0,2Е 0,2К+ИВ,С
Всего эксплу- атационных		54524,4	61	I,9	0,58	149	193	2,2	4,2Б 3,0Ос 1,1К 1,0П 0,6Е 0,1С+ИВ
Всего по лесному участку Хозяйство – хвойное									
Сосна	2013	338,0	127	IV,4	0,52	133	147	0,5	6,8С 2,2Б 1,0К
Ель		1627,4	117	II,3	0,45	195	197	0,8	3,2Е 2,9Б 1,9П 1,2К 0,8Ос
Пихта		7785,7	98	II,3	0,45	181	184	1,3	3,9П 2,3Б 1,8Е 1,2К 0,8Ос
Кедр		9793,5	200	III,8	0,37	192	196	0,1	4,6К 2,8Б 1,0П 1,0Е 0,3Ос 0,3С
Итого хвойных		19544,6	151	III,0	0,41	187	190	0,6	2,9К 2,6Б 2,2П 1,5Е 0,5Ос 0,3С
Хозяйство – мягколиственное									
Береза	2013	20108,6	66	II,1	0,60	146	166	2,1	7,4Б 1,9Ос 0,4П 0,2Е 0,1К+ИВ,С
Осина		16648,7	55	I,6	0,56	151	227	2,4	7,0Ос 2,3Б 0,3К 0,2П 0,1Е 0,1ИВ+С
Итого мягко- лиственных		36757,3	61	I,9	0,58	148	193	2,2	5,1Б 4,2Ос 0,3П 0,2Е 0,2К+ИВ,С
<b>Всего</b>		56301,9	92	II,3	0,52	162	192	1,7	4,2Б 2,9Ос 1,2К 1,0П 0,6Е 0,1С+ИВ

Таблица 5.3

Динамика средних таксационных показателей насаждений арендованного лесного участка по договору № 33/04/11 от 18.11.2011 г.

Преобладающая порода	Год лесостроительства	Площадь, га	Средние таксационные показатели							состав насаждения
			возраст, лет	класс бонитета	относительная полнота	запас насаждений на 1 га, м <sup>3</sup>		текущий прирост по запасу на 1 га покрытых лесной растительностью земель, м <sup>3</sup>		
						покрытых лесной растительностью земель	спелых и перестойных			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Ореховское участковое лесничество, урочище «Ореховское»</b>										
<b>Защитные леса</b>										
Хозяйство - хвойное										
Кедр	2002	1051,1	250	III,4	0,47	254	259	-	5,6К 1,6Е 1,2П 0,1С+Ос	
Ель		23,6	130	II,0	0,67	276	296	1,3	3,5Е 2,7П 2,1Б 1,2К 0,5Ос	

Пихта		40,8	96	III,0	0,76	263	307	1,7	3,8П 2,6Б 2,0Е 1,2К 0,4Ос
Итого хвойных		1115,5	242	III,3	0,49	255	260	0,1	5,4К 1,7Е 1,6Б 1,3П+Ос,С
<b>Хозяйство – мягколиственное</b>									
Береза	2002	41,9	91	II,5	0,69	172	223	0,5	6,1Б 1,6Ос 1,2П 1,0Е 0,1К
Осина		104,5	35	I,7	0,79	158	-	5,3	7,6Ос 2,4Б+К
Итого мягко- лиственных		146,4	51	I,9	0,76	162	223	3,9	5,9Ос 3,4Б 0,3П 0,3Е 0,1К
Всего защитных		1261,9	220	III,2	0,52	244	259	0,5	4,8К 1,8Б 1,5Е 1,2П 0,7Ос+С
<b>Эксплуатационные леса Хозяйство – хвойное</b>									
Кедр	2002	494,7	136	III,3	0,50	128	185	1,7	4,9К 2,4Б 1,4П 0,7Е 0,5С 0,1Ос
Сосна		20,8	200	IV,1	0,66	211	211	-	6,9С 1,3К 1,0Б 0,8Ос
Ель		386,1	152	II,2	0,59	266	273	0,4	3,9Е 3,0П 1,9Б 1,2К+Ос
Пихта		699,1	100	III,0	0,65	223	240	1,5	4,5П 2,1Б 1,8Е 1,1К 0,5Ос
Итого хвойных		1600,7	125	II,9	0,59	204	239	1,3	3,1П 2,3К 2,1Б 1,9Е 0,3Ос 0,3С
<b>Хозяйство – мягколиственное</b>									
Береза	2002	2259,6	100	II,7	0,67	170	197	0,9	6,5Б 1,4Ос 1,0П 0,7Е 0,3К 0,1С+Ив
Осина		1252,8	43	I,8	0,65	109	208	3,3	7,0Ос 1,9Б 0,8П 0,2Е 0,1К+С
Итого мягко- лиственных		3512,4	79	II,4	0,66	148	198	1,7	4,9Б 3,4Ос 0,9П 0,5Е 0,2К 0,1С+Ив
Всего эксплу- атационных		5113,1	94	II,6	0,64	166	213	1,6	4,0Б 2,4Ос 1,6П 1,0Е 0,9К 0,1С+Ив
Итого по урочищу		6375,0	119	II,7	0,62	181	223	1,4	3,6Б 2,1Ос 1,6К 1,5П 1,1Е 0,1С+Ив
<b>Первомайское участковое лесничество, урочище «Первомайское» Защитные леса Хозяйство – хвойное</b>									
Ель	2002	24,6	137	II,0	0,70	333	333	0,8	4,6Е 1,9Б 1,8П 1,7К
Пихта		12,3	120	II,0	0,70	341	341	0,8	4,1П 2,8Б 1,4Е 1,0К 0,7Ос
Кедр		502,4	248	II,4	0,57	347	350	0,1	3,9К 2,6П 1,9Е 1,2Б 0,4Ос
Итого хвойных		539,3	240	II,3	0,58	347	349	0,1	3,7К 2,6П 2,1Е 1,2Б 0,4Ос
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Хозяйство – мягколиственное</b>									
Береза	2002	31,1	73	II,0	0,75	212	222	1,6	7,7Б 1,5Ос 0,5П 0,2К 0,1Е
Осина		45,1	30	I,2	0,78	147	323	5,5	6,7Ос 2,9Б 0,4П

Итого мягко-лиственных	76,2	47	1,6	0,77	174	241	3,9	4,8Б 4,6Ос 0,5П 0,1К+Е	
Всего защитных	615,5	216	11,2	0,60	325	346	0,6	3,3К 2,3П 1,8Е 1,7Б 0,9Ос	
<b>Эксплуатационные леса</b>									
<b>Хозяйство – хвойное</b>									
Кедр	2002	373,2	237	11,8	0,55	335	336	0,1	3,9К 2,8П 1,7Е 1,4Б 0,2Ос
Сосна		14,5	93	V,7	0,56	74	179	-	9,0С 1,0Б
Ель		241,2	126	11,0	0,71	367	367	1,2	3,6Е 2,7П 2,1Б 1,3К 0,3Ос
Пихта		466,4	88	11,1	0,64	250	299	2,2	4,7П 1,8Б 1,7Е 1,1К 0,7Ос
Итого хвойных		1095,3	147	11,3	0,62	303	336	1,2	3,6П 2,1К 2,1Е 1,7Б 0,4Ос 0,1С
<b>Хозяйство – мягколиственное</b>									
Береза	2002	4176,0	97	1,8	0,73	243	282	1,1	6,5Б 2,3Ос 0,7П 0,3Е 0,2К+С
Осина		2690,2	23	1,6	0,77	97	315	4,8	6,7Ос 2,9Б 0,2П 0,1К 0,1Е+С
Итого мягко-лиственных		6866,2	68	1,7	0,75	185	283	2,6	5,1Б 4,0Ос 0,5П 0,2К 0,2Е+С
Всего эксплуатационных		7961,5	79	1,8	0,73	201	292	2,4	4,7Б 3,5Ос 0,9П 0,5Е 0,4К+С
Итого по урочищу		8577,0	89	1,8	0,72	210	298	2,2	4,5Б 3,3Ос 1,0П 0,6К 0,6Е+С
<b>Всего по лесному участку</b>									
<b>Хозяйство – хвойное</b>									
Сосна	2002	35,3	154	V,7	0,62	159	212	-	7,7С 1,1Б 0,6Ос 0,6К
Ель		675,5	141	11,1	0,64	304	311	0,7	3,8Е 2,8П 2,0Б 1,3К 0,1Ос
Пихта		12,18,6	96	11,6	0,65	236	258	1,8	4,6П 2,0Б 1,7Е 1,1К 0,6Ос
Кедр		2421,4	224	11,1	0,51	260	287	0,4	4,9К 1,8П 1,6Б 1,5Е 0,1Ос 0,1С
Итого хвойных		4350,8	175	11,8	0,57	260	285	0,8	3,2К 2,7П 1,9Е 1,8Б 0,3Ос 0,1С
<b>Хозяйство – мягколиственное</b>									
Береза	2002	6508,6	98	11,1	0,71	217	253	1,0	6,5Б 2,0Ос 0,8П 0,5Е 0,2К+С,Ив
Осина		4092,6	30	1,7	0,73	102	230	4,4	6,8Ос 2,6Б 0,4П 0,1К 0,1Е+С
Итого мягко-лиственных		10601,2	72	1,9	0,72	173	252	2,3	5,0Б 3,8Ос 0,7П 0,3Е 0,2К+С,Ив
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Всего		14952,0	102	11,2	0,68	198	264	1,9	4,1Б 2,8Ос 1,2П 1,0К 0,8Е 0,1С+Ив

Таблица 5.4

Динамика средних таксационных показателей насаждений арендованного лесного участка по договору № 18/04/12 от 23.08.2012 г.

Преобладающая порода	Площадь, га	Средние таксационные показатели						
		возраст, лет	класс бонитета	относительная полнота	запас насаждений на 1 га, м <sup>3</sup>		средний прирост по запасу на 1 га покрытых лесной растительностью, м <sup>3</sup>	состав насаждения
					покрытых лесной растительностью	спелых и перестойных		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Защитные леса</b>								
Хозяйство - хвойное								
Сосна	2035,8	77	III,9	0,61	120	169	1,9	7,3С 2,3Б 0,2К 0,1Е 0,1П
Ель	1020,7	121	III,9	0,49	147	204	1,4	4,2Е 4,1Б 1,1К 0,5П 0,1Ос+С
Пихта	85,7	70	III,2	0,64	143	254	2,1	4,3П 2,0Б 1,6Е 0,9К 0,8С 0,4С 0,4Ос
Кедр	1772,0	216	III,5	0,50	266	324	1,8	4,2К 2,7Б 1,4Е 1,0П 0,7С+Ос
Итого хвойных	4914,2	136	III,7	0,55	178	281	1,8	3,3С 2,8Б 1,8К 1,5Е 0,6П+Ос
Хозяйство - мягколиственное								
Береза	6924,9	72	III,3	0,59	116	129	1,6	7,5Б 0,9Е 0,8Ос 0,4С 0,3К 0,1П
Осина	176,8	55	II,3	0,53	137	220	2,3	6,7Ос 3,0Б 0,2Е 0,1П+К
Итого мягколиственных	7101,7	71	III,3	0,59	116	130	1,6	7,4Б 0,9Ос 0,9Е 0,4С 0,3К 0,1П
Всего защитных	12015,9	98	III,5	0,57	142	150	1,7	5,5Б 1,6С 1,1Е 0,9К 0,6Ос 0,3П
<b>Эксплуатационные леса</b>								
Хозяйство - хвойное								
Сосна	4421,0	112	IV,3	0,53	119	124	1,4	6,7С 2,5Б 0,7К 0,1Е+Ос,П,Л
Ель	1494,7	107	III,3	0,53	169	192	1,6	4,4Е 3,2Б 1,2К 0,9П 0,3Ос+С
Пихта	1138,3	74	III,0	0,68	172	287	2,6	4,1П 2,9Б 1,8Е 1,1К 0,1Ос
Кедр	5327,2	213	III,8	0,48	215	223	1,6	4,2К 3,0Б 1,4С 0,9Е 0,4П 0,1Ос
Итого хвойных	12381,2	151	III,9	0,52	171	190	1,6	3,0С 2,8Б 2,3К 1,1Е 0,7П 0,1Ос+Л
Хозяйство - мягколиственное								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Береза	67096,6	58	II,7	0,67	128	185	2,3	7,7Б 1,5Ос 0,4Е 0,3П 0,1К+С,Л
Осина	4718,3	58	II,1	0,65	167	247	2,8	6,3Ос 3,2Б 0,2Е 0,2П 0,1К



Итого мягколист- венных	71814,9	58	II,7	0,66	131	190	2,3	7,4Б 1,8Ос 0,4Е 0,3П 0,1К+С,Л
Всего эксплу- атационных	84196,1	72	II,9	0,64	137	190	2,2	6,7Б 1,5Ос 0,5Е 0,5С 0,4К 0,4П+Л
<b>Всего по лесному участку Хозяйство - хвойное</b>								
Сосна	6456,8	101	IV,2	0,56	119	125	1,5	6,9С 2,5Б 0,5К 0,1П+Ос,Л
Ель	2515,4	113	III,6	0,51	160	194	1,5	4,3Е 3,5Б 1,2К 0,8П 0,2Ос+С
Пихта	1224,0	74	III,0	0,68	170	286	2,5	4,1П 2,9Б 1,8Е 1,1К 0,1Ос+С
Кедр	7099,2	214	III,7	0,49	227	232	1,6	4,2К 2,9Б 1,2С 1,0Е 0,6П 0,1Ос
Итого хвойных	17295,4	147	III,8	0,53	173	196	1,6	3,1С 2,8Б 2,1К 1,2Е 0,7П 0,1Ос+Л
<b>Хозяйство - мягколиственное</b>								
Береза	74021,5	59	II,8	0,66	127	176	2,2	7,7Б 1,4Ос 0,4Е 0,3П 0,1К 0,3П 0,1С+Л
Осина	4895,1	58	II,1	0,64	166	247	2,8	6,3Ос 3,2Б 0,2Е 0,2П 0,1К
Итого мягколист- венных	78916,6	59	II,7	0,66	129	182	2,2	7,4Б 1,7Ос 0,4Е 0,3П 0,1К 0,1С+Л
Всего	96212,0	75	II,9	0,63	137	185	2,1	6,6Б 1,4Ос 0,6С 0,5Е 0,5К 0,4П+Л

Краткие выводы: по состоянию на текущий момент времени сделать какие-либо выводы о влиянии деятельности по лесоуправлению ООО «СибЛесРесурс» на изменение величины средних таксационных показателей насаждений арендованных лесных участков нет возможности, так как последнее лесоустройство арендуемых территорий было проведено в 2002 г. (договоры аренды № 33/04/11 от 18.11.2011 г. и № 18/04/12 от 23.08.2012 г.), в 2011 г. (договор аренды № 44/04/08 от 24.11.2008 г.), а так же в 2013 г. (договор аренды № 56/04/08 от 03.12.2008 г.). Новое лесоустройство было проведено в 2015 году, но данных по нему ещё нет. Выводы о влиянии деятельности по лесоуправлению ООО «СибЛесРесурс» на динамику средних таксационных показателей арендованных лесных участков можно будет сделать только после получения новых данных и сравнения их с показателями, приведёнными в таблицах 5.1 - 5.4.

## 6. Динамика популяций видов растений, животных и грибов, присутствующих на сертифицируемой территории

*А) Динамика численности охотничьих видов животных, потенциально встречающихся на территории сертифицированных арендованных лесных участков*

Таблица 6.1

Динамика численности охотничьих видов животных, потенциально встречающихся на территории сертифицированных арендованных лесных участков

№ п/п	Наименование вида	Численность по годам				
		2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
1	Белка	3569	5228	5355	5821	7924



2	Волк	6	3	26	14	8
3	Горностай	-	-	29	-	184
4	Заяц-беляк	2595	2562	2980	2883	3049
5	Колонок	78	-	93	-	279
6	Росомаха	4	8	8	22	28
7	Лисица	463	662	591	358	303
8	Лось	1459	1689	1772	1814	2043
9	Рысь	20	-	29	-	66
10	Соболь	1068	1353	1352	1278	1642
11	Барсук	484	672	702	853	Учет весной
12	Глухарь	6218	4312	13922	4312	8151
13	Рябчик	59887	95342	185951	95342	73227
14	Тетерев	36844	2101	13922	2101	44211
15	Куропатка белая	34218	-	-	-	25192
16	Медведь	672	608	658	683	Учет весной

Примечания:

1. Данные для анализа по Первомайскому району предоставлены РООиР Первомайского района

Краткие выводы: Исходя из данных предоставленных РООиР Первомайского района, можно сделать вывод, что деятельность предприятия не повлияло на численность охотничьих видов животных, так как наблюдается рост численности животных.

Б) Динамика урожайности, а также видового состава пищевых ресурсных ягод и грибов, а также лекарственных растений на территории сертифицированных арендованных лесных участков

Таблица 6.2

Динамика урожайности, а также видового состава пищевых ресурсных ягод и грибов на территории сертифицированных арендованных лесных участков

№ п/п	Вид пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений	Единицы измерения	Количество согласно действующему ЛХР (2013 год)	Количество согласно предыдущему ЛХР (н/д)
1	Орехи кедровые	т	187,5	н/д
2	Ягоды по видам:			
3	брусника	т	8,1	н/д
4	клюква	т	12,5	н/д
5	черника	т	22,1	н/д
6	голубика	т	3,0	н/д
7	Итого по ягодам	т	45,7	н/д
8	Грибы по видам:			
9	белый гриб	т	8,8	н/д
10	моховик	т	6,1	н/д
11	маслёнок	т	6,3	н/д
12	подосиновик	т	1,9	н/д
13	подберезовик	т	3,2	н/д
14	Итого по грибам	т	26,3	н/д

Примечания:

1. Данные для анализа по Первомайскому району взяты из Лесохозяйственного регламента Первомайского лесничества Томской области от 2013 г.;

2. В связи с тем, что территория сертифицированных арендованных лесных участков в 4,6 раза меньше территории Первомайского района, было принято решение интерполировать данные по урожайности ресурсных ягод и грибов на территории района относительно территории арендованных лесных участков. В таблице 6.2 содержатся интерполированные данные, уменьшенные в 4,6 раза относительно общих данных по Первомайскому району.

Краткие выводы: по состоянию на текущий момент времени сделать какие-либо выводы о влиянии деятельности по лесоуправлению ООО «Томлесдрев» на динамику урожайности, а также видового состава пищевых ресурсов ягод и грибов, а также лекарственных растений на территории сертифицированных арендованных лесных участков сделать нет возможности, в связи с тем, что предыдущая версия Лесохозяйственного регламента была издана в 2008 году, до процесса сертификации, а после процесса сертификации новый Лесохозяйственный регламент ещё не был издан, в связи с чем для анализа по данному показателю отсутствуют данные, которые можно было бы сравнить и сделать выводы. Выводы о влиянии деятельности по лесоуправлению ООО «Томлесдрев» на динамику данных величин можно будет сделать только после издания нового Лесохозяйственного регламента и сравнения новых полученных данных с данными за 2013 год.

## 7. Динамика изменения численности видов, взятых под охрану

### А) Количество выявленных местообитаний редких видов растений и животных

Таблица 7.1

Выделы, расположенные на территории арендованных лесных участков, в которых выявлены места обитания редких видов растений и животных

№ п/п	Лесничество / участковое лесничество / урочище	Номер квартала / номер выдела	Наименование вида	Численность известных местообитаний / количество выявленных особей по годам		
				2017 год	2018 год	2019 год
-	-	-	-	-	-	-

Краткие выводы: в ходе проведения деятельности по лесоуправлению сотрудниками ООО «СибЛесРесурс» и ООО «Чичкаюльский ЛПХ» не было выявлено ни одного выдела, в котором бы находились места обитания редких видов растений, грибов и животных. Возможно, это связано с тем, что, как правило, местообитания краснокнижных видов приурочены к ЛВПЦ. В проектах освоения лесов на арендованные лесные участки точной информации на поквартальном и/или повыведельном уровне, либо в формате координат, информации об известных местообитаниях краснокнижных видов также нет. Так же, в летнее время года, предприятие проводит обследование арендованных лесных участков, при котором обнаруженные редкие виды растений, грибов и животных будут учтены и сохранены.

### Б) Статусы видов-краснокнижников, обитающих на территории аренды

Таблица 7.2

Сравнительный анализ статусов краснокнижных видов, потенциально обитающих на территории арендованных лесных участков

№ п/п	Наименование вида	Статусы видов	
		2013 год	н/д
5	<b>Очиток желтый</b> ( <i>Sedum aizoon</i> )	Категория 3. Редкий вид	н/д
6	<b>Дремлик зимовниковидный</b> ( <i>Epipactis helleborine</i> )	Категория 3. Редкий вид	н/д
10	<b>Мытник скипетровидный –</b> ( <i>Pedicularis sceptrum-carolinum</i> )	Категория 3. Редкий вид	н/д
11	<b>Гроздовник многораздельный</b> ( <i>Botrychium virginianum</i> )	Категория 3. Редкий вид	н/д
	<b>Сатир ютта</b>	Категория 3. Редкий вид	н/д

№ п/п	Наименование вида	Статусы видов	
		2013 год	н/д
	<i>Oeneis jutta</i>		
	<b>Желтушка торфяниковая</b> <i>Colias palaeno</i>	Категория 6. Стенотопный, уязвимый, эстетически ценный вид.	н/д
24	<b>Орлан-белохвост</b> <i>(Haliaeetus albicilla)</i>	Категория 5. Переведен из категории 2 в связи с ростом численности во всем ареале.	н/д
29	<b>Филин</b> <i>(Bubo bubo)</i>	Категория 2. Малочисленный вид.	н/д
30	<b>Бородатая неясыть</b> <i>(Strix nebulosa)</i>	Категория 3. Малочисленный, расселенный по территории стенотопный вид.	н/д
31	<b>Обыкновенный зимородок</b> <i>(Alcedo atthis)</i>	Категория 6. Стенотопный, уязвимый, эстетически ценный вид.	н/д

Краткие выводы:

Перечень краснокнижных видов флоры и фауны, потенциально встречающихся на территории арендованных лесных участков, был составлен предприятием на основе Красной книги Томской области (изд. 2-е, перераб. и доп.) от 2013 г. Для мониторинга по данному показателю требуется провести сравнение двух версий красной книги, изданных в тот период времени, когда предприятие осуществляло свою деятельность по лесоуправлению на сертифицированных лесных участках, чтобы отследить потенциальное влияние деятельности по лесоуправлению на изменение статусов краснокнижных видов. В связи с тем, что с 2013 года новая редакция Красной книги Томской области не издавалась, провести сравнительный анализ статусов краснокнижных видов, потенциально встречающихся на территории арендованных ООО «Томлесдрев» лесных участков, на данный момент нет возможности. В таблице 7.2 приведены данные только по состоянию на 2013 год. Брать для сравнения предыдущие версии красной книги также нецелесообразно, т. к. лесные участки, арендованные предприятием, на тот момент не были сертифицированы (в настоящий момент предприятие находится в процессе сертификации), а значит, система сохранения биоразнообразия в соответствии с требованиями стандарта сертификации на предприятии в прошлые периоды времени, когда действовали другие версии красной книги, ещё не была внедрена.

## 8. Объемы биотехнических мероприятий (мероприятий по охране животных и улучшению среды их обитания)

Таблица 8

Объёмы биотехнических мероприятий

№ п/п	Вид мероприятия	Ед. измерения	Планируемый ежегодный объем	Фактический объем выполненных работ
-	-	-	-	-

Краткие выводы:

## 9. Социальные последствия деятельности предприятия

Сводная информация по итогам мониторинга социальных последствий деятельности предприятия за год приведена по следующим показателям:

А) *Функционирующие населённые пункты, находящиеся в границах арендованных лесных участков, в зоне деятельности предприятия, а также общая численность их населения*

Краткие выводы: т.к. жалоб от местного населения не поступало, предприятие не выплачивало компенсаций.

Б) *Число работающего на предприятии персонала*



## Среднесписочная численность работников по годам

Годы	Среднесписочная численность работников (чел.)
2016	3
2017	3
2018	2
2019	1

Краткие выводы: Краткие выводы: ООО «СибЛесРесурс» является только арендатором лесных участков, а все лесохозяйственные мероприятия выполняет подрядчик ООО «Чичкаюльский ЛПХ», в связи с этим у предприятия кадровое обеспечение маленькое и не требует набора персонала.

*В) Сумма выплаченной заработной платы за год, размер средней заработной платы по предприятию*

Таблица 9.2

## Заработная плата

Годы	З/п начисленная за год (тыс. руб.)	
	З/п начисленная за год (тыс. руб.)	З/п начисленная в месяц на 1 человека (руб.)
2016	1847,0	51 298,0
2017	1955,0	54 356,0
2018	2012,0	56 481,0
2019	638,0	53 185,0

Краткие выводы: В период с 2016 по 2019 гг наблюдается рост заработной платы

*Г) Сумма налогов, перечисленных в местный бюджет за год*

Таблица 9.3

## Сумма налогов, перечисленных в местный бюджет за год

Годы	Сумма налогов, перечисленных в местный бюджет за год (руб.)
2018	15631372,98

*Д) Участие предприятий в поддержании социальной инфраструктуры лесных поселков и оказанная помощь местным сообществам, с целью повышения качества их жизни, а также понесённые на это затраты*

Таблица 9.4

## Суммы оказанной благотворительной, спонсорской помощи по годам

Годы	Суммы оказанной помощи (руб.)	
<b>Итого</b>		
<b>Всего</b>		

Краткие выводы: благотворительная помощь не оказывается

*Е) Поданные жалобы местного населения на деятельность предприятия, в том числе требования по возмещению потерь и/или ущерба, принятые предприятием меры по их урегулированию*

Краткие выводы: жалоб от местного населения не поступало.

*Ж) Информация о проведенных общественных обсуждениях и консультациях, а также выявленных ЛВПЦ 5 и 6 типов.*

Краткие выводы: НЕ выявлено

## 10. Мониторинг ЛВПЦ

А) Количество и площади разных типов ЛВПЦ, их динамика

Таблица 10.1

Распределение лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ) по типам

Типы ЛВПЦ по классификации	Типы ЛВПЦ по требованиям применяемого стандарта лесоправления	Площадь, га	% от арендованной площади
А	ЛВПЦ 1. Лесные территории, где представлено высокое биоразнообразие, значимое на мировом, региональном и национальном уровнях	0	
	ЛВПЦ 1.1. ООПТ	0	
	ЛВПЦ 1.2. Места концентрации редких и исчезающих видов	0	
	ЛВПЦ 1.3. Места концентрации эндемичных видов	0	
	ЛВПЦ 1.4. Ключевые сезонные места обитания животных	100,4	0,1
	ЛВПЦ 2. Крупные лесные ландшафты, значимые на мировом, региональном и национальном уровнях	0	
В	ЛВПЦ 3. Лесные территории, которые включают редкие или находящиеся под угрозой исчезновения экосистемы	420,5	0,2
С	ЛВПЦ 4. Лесные территории, выполняющие особые защитные функции		
	ЛВПЦ 4.1. Леса, имеющие особое водоохранное значение	16941,6	7,4
	ЛВПЦ 4.2. Леса, имеющие особое противозерозионное значение	119,0	
D	ЛВПЦ 4.3. Леса, имеющие особое противопожарное значение	0	
	ЛВПЦ 5. Лесные территории, необходимые для обеспечения существования местного населения	31036,5	13,6
ЛВПЦ 6. Лесные территории, необходимые для сохранения самобытных культурных традиций местного населения			
ВСЕГО:		48618,0	21,3

Краткие выводы: общая площадь всех типов (подтипов) ЛВПЦ равна **48618,0 га**, что составляет **21,3%** от площади арендованных лесных участков. При этом, площадь ЛВПЦ указана с учётом наложения ЛВПЦ разных типов друг на друга

За 2019 год нарушений в ЛВПЦ не выявлено

В ходе проведенного анализа выявления репрезентативных участков лесных экосистем, были выявлены «пробелы»:

- ООО «СибЛесРесурс»

по договору № 33/04/11 - 6,8 га, № 44/04/08 – 6,5, итого – 13,3.

В Таблице представлено подробное описание выделенных (заполненных) «пробелов».

Таблица

Заполненные «пробелы» на арендованных лесных участках ООО «СибЛесРесурс»

№	№ договора	Лесничество, участковое лесничество	Урочище	Тип леса, порода	Квартал, выдел	Площадь, га
1	№ 33/04/11	Первомайское лесничество,	Ореховское	Мшистый, осина	Квартал 47, выдел 5	3,3
		Ореховское участковое лесничество		Мшистоягодный, береза	Квартал 44, выдел 5	3,5
	44/04/08	Первомайское лесничество, Ореховское участковое	Чичка-	Осок-сфагновый, сосна	Квартал 168, выдел 9	3,3



	Ореховское участковое лесничество	Юльское	9	
		Осок-сфагновый, береза	Квартал 73, выдел 7	3,2

В результате анализа пробелов, в состав репрезентативных участков лесных экосистем были включены насаждения следующих типов лесорастительных условий: мшистый, мшисто-ягодный и осок-сфагоновый.

Приказом руководителя был наложен мораторий на указанные в Таблице леса.

*Б) Эффективность мер по сохранению и усилению характеристик лесов высокой природоохранной ценности*

Таблица 10.2

#### Эффективность мер по сохранению и усилению характеристик ЛВПЦ

Месторасположение участка (лесничество, участковое л-во, урочище, квартал, выдел)	Категория ЛВПЦ	Характеристика нарушения	Состояние лесного насаждения, выполненные / планируемые мероприятия
-	-	-	-

Краткие выводы: начиная с момента сертификации, лесозаготовительные и лесохозяйственные мероприятия в ЛВПЦ не проводились. Также не было выявлено нарушений, произошедших в ЛВПЦ, в связи с чем таблица 10.2 оказалась незаполненной. В этой связи можно сделать вывод о том, что ЛВПЦ на территории сертифицированных лесных участков сохранены предприятием в ходе своей деятельности.

#### 11. Общие затраты, производительность и эффективность лесохозяйственных мероприятий

Таблица 11

Затраты на выполнение работ по проведению лесохозяйственных мероприятий

Годы	Сумма произведённых затрат (тыс. руб.)
2017	1069,6
2018	2955,0
2019	811,272

Краткие выводы: по результатам лесозаготовительного сезона 2018 г. лесохозяйственные мероприятия выполнены в полном объеме.

#### 12. Прибыль от деятельности предприятия

Таблица 12

Прибыль предприятия

Годы	Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.
2017	(22677)
2018	21676
2019	Бухгалтерский баланс предоставляется до 1 апреля

Краткие выводы: предприятие ведет стабильную деятельность, что положительно складывается на прибыли

### 13. Заключение

А) цели и задачи ведения хозяйственной деятельности в периоды за 2018 г. были полностью достигнуты, все поставленные планы были выполнены в необходимом объеме;

Б) в результате деятельности предприятия за 2018 с годы достигнуты положительные социальные последствия хозяйственной деятельности предприятия, с природоохранной точки зрения отрицательного влияния не произошло;

В) необходимость внесения изменений и дополнений в программу мониторинга, проведению дополнительных исследований и сбору необходимых данных отсутствует